

**Gemeente Zandvoort**



## **Jaarverslag 2009**

### **Commissie Bezwaarschriften**

Vastgesteld door commissie : d.d. 21 juni 2010  
Aangeboden aan het bestuur van Zandvoort : d.d. 22 juni 2010

**Gemeente Zandvoort**

**Telefoon:** 023 574 01 00  
**Fax:** 023 571 37 24  
**E-mail:** [info@zandvoort.nl](mailto:info@zandvoort.nl)  
**Internet:** [www.zandvoort.nl](http://www.zandvoort.nl)  
**Postadres:** Postbus 2  
2040 AA Zandvoort  
**Bezoekadres:** Swaluëstraat 2  
Zandvoort  
**Bankrekening:** BNG 28.50.10.034

## INHOUDSOPGAVE

<b>1</b>	<b>INLEIDING.....</b>	<b>1</b>
<b>2</b>	<b>WERKWIJZE VAN DE COMMISSIE .....</b>	<b>2</b>
2.1	TAAK.....	2
2.2	HOORZITTING.....	2
2.3	BERAADSLAGING.....	3
2.4	SAMENSTELLING .....	3
<b>3</b>	<b>BEZWAARSCHRIFTEN .....</b>	<b>5</b>
3.1	AANTAL BEZWAARSCHRIFTEN 2009.....	5
3.2	AFGEHANDELDE BEZWAARSCHRIFTEN 2009.....	5
3.3	TERMIJN VAN AFDOENING .....	5
3.4	ADVIEZEN COMMISSIE 2009 .....	7
3.5	OPMERKINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE ADVIEZEN.....	7
3.5.1	BOUWVERGUNNINGEN / RUIMTELIJKE ORDENING .....	7
3.5.2	WET WERK EN BIJSTAND.....	8
3.5.3	HANDHAVING .....	9
3.5.4	HUISNUMMERING .....	10
3.5.5	WET MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING .....	10
3.5.6	HUISVESTINGSVERORDENING .....	10
3.5.7	RECLAMEVERGUNNINGEN .....	11
3.5.8	OVERIGEN .....	11
<b>4</b>	<b>CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN.....</b>	<b>12</b>
	<b>Bijlage I: Totaaloverzichten afgelopen jaren .....</b>	<b>14</b>



## 1 INLEIDING

Voor u ligt het jaarverslag van de commissie bezwaarschriften van de gemeente Zandvoort. Dit verslag heeft betrekking op alle bezwaarschriften die zijn behandeld in de periode van 1 januari 2009 tot en met 31 december 2009.

Met het jaarverslag legt de commissie verantwoording af voor haar werkzaamheden in 2009 en daarnaast beoogt het verslag inzicht te geven in het aantal behandelde bezwaarschriften, de uitkomsten van de advisering en welke onderwerpen het betreft.

Het nu voorliggende verslag kan een hulpmiddel vormen bij de verbetering van de gemeentelijke besluitvorming door de signaalfunctie en de leerfunctie die de bezwaarschriftenprocedure eigen is.

In dit verslag wordt in hoofdstuk 2 de taak, de werkwijze en de samenstelling van de commissie beschreven. De behandeling van de bezwaarschriften in 2009 en de door de commissie uitgebrachte adviezen komen in hoofdstuk 3 aan de orde. Tot slot worden in hoofdstuk 4 enkele aanbevelingen gedaan met betrekking tot de besluitvorming door de bestuursorganen van de gemeente Zandvoort.

Samenvattend bevat dit verslag de volgende punten.

- In 2009 heeft de commissie 22 zittingen gehouden en 102 adviezen uitgebracht.
- De gemiddelde behandelingsduur van bezwaarschriften in 2009 is 11,4 weken.
- De werkvoorraad is gedaald naar 29.
- Het aantal in 2009 ingekomen bezwaarschriften is afgenomen.
- In hoofdstuk 4 worden zes concrete aanbevelingen gedaan.

## 2 WERKWIJZE VAN DE COMMISSIE

### 2.1 TAAK

Net als in de voorgaande jaren worden de bezwaarschriften van de gemeente Zandvoort behandeld door een externe commissie als bedoeld in artikel 7:13 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), de commissie bezwaarschriften.

De commissie adviseert de gemeenteraad, het college en de burgemeester van de gemeente Zandvoort op alle beleidsterreinen, met uitzondering van de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen de besluiten op grond van:

- een wettelijk voorschrift inzake belastingen,
- de Wet waardering onroerende zaken, of
- een rechtspositionele aangelegenheid met betrekking tot het personeel van de gemeente.

De werkwijze van de commissie is (thans) in hoofdlijnen geregeld in de “Verordening inzake de behandeling van de bezwaarschriften 2010” (vastgesteld in de raadsvergadering van 8 december 2009). De centrale taak van de commissie is het uitbrengen van adviezen over de te nemen beslissingen op de bezwaarschriften die zijn ingediend tegen gemeentelijke besluiten en het daarbij horen van bezwaarden en andere belanghebbenden.

### 2.2 HOORZITTING

Voordat advies wordt uitgebracht, wordt in beginsel een hoorzitting gehouden. De hoorzittingen worden in het gemeentehuis gehouden.

De secretaris draagt er zorg voor dat hoorzittingen worden geagendeerd en dat de adviezen van de commissie op de juiste wijze worden afgehandeld. Per hoorzitting wordt telkens een kamer van drie leden samengesteld die de zaken behandelen.

In de gemeente Zandvoort wordt in principe twee maal per maand op donderdagavond een hoorzitting gehouden. In deze gemeente is gekozen voor avondvergaderingen. In de praktijk is gebleken dat belanghebbenden die werken of een eigen bedrijf hebben, zich op dat tijdstip makkelijk vrij kunnen maken. Daarbij is het ook voor de leden van de commissie een geschikter tijdstip dan in de middag. Zo nodig kan hiervan worden afgeweken.

Tijdens de hoorzitting worden belanghebbenden in de gelegenheid gesteld tot het geven van een mondelinge toelichting over de aan de orde zijnde kwestie. Van de zijde van het college kan eveneens een toelichting op het besluit worden gegeven. Na de hoorzitting volgt de besloten beraadslaging door de commissie die resulteert in een advies.

De leden van de commissie behandelen alle zaken, er is geen verdeling in de te behandelen bezwaarschriften. Deze werkwijze vraagt om een brede competentie van de leden. Ditzelfde geldt voor de inbreng van de secretaris, daar de voornaamste taak van de secretaris de juridisch inhoudelijk ondersteuning van de commissie behelst.

Het advies van de commissie en het verslag van de hoorzitting worden tegelijkertijd met het uitbrengen van het advies aan het bestuursorgaan verzonden aan de bezwaarmaker en derde belanghebbenden. Het bestuursorgaan neemt op grond van het advies van de commissie een beslissing op bezwaar. Het bestuursorgaan kan afwijken van het advies. Een afwijkend besluit moet op grond van de Algemene wet bestuursrecht wel goed gemotiveerd worden.

Tegen de beslissing op bezwaar staat beroep open, in beginsel bij de sector bestuursrecht van de rechtbank te Haarlem.

In 2009 heeft de commissie 22 zittingen gehouden. Het jaarrooster van de zittingen wordt vastgesteld in overleg tussen de secretaris en de leden van de commissie. In 2009 heeft de commissie 2 keer in een overleg met het college van de gemeente Zandvoort, de voortgang en aanbevelingen van de commissie besproken.

### 2.3 BERAADSLAGING

Na de hoorzitting beraadslagen de leden van de kamer uit de commissie over de bezwaren en hetgeen door eventuele belanghebbenden en de vertegenwoordiger van het bestuursorgaan (meestal het College van B&W) naar voren is gebracht. Vervolgens brengen zij een gemotiveerd advies uit.

De commissie kan adviseren het bezwaar niet-ontvankelijk, ongegrond of (geheel of gedeeltelijk) gegrond te verklaren. In het geval van een gegrond advies adviseert de commissie tevens het bestreden besluit al dan niet geheel of gedeeltelijk in stand te laten.

### 2.4 SAMENSTELLING

De commissie heeft een algemeen voorzitter. Bij afwezigheid van de algemeen voorzitter wordt deze vervangen door de vicevoorzitter.

De verordening regelt dat de voorzitter en de leden van de commissie worden benoemd voor een periode van vier jaren en aftreden op de dag van het aftreden van de gemeenteraad. De voorzitter en de leden van de commissie kunnen ten hoogste éénmaal voor een tweede termijn worden herbenoemd.

De samenstelling van de commissie is in 2009 ongewijzigd gebleven. De algemeen voorzitter, de heer M.E. Driessen en de heer mr. drs. P.B. Klaver zijn inmiddels na afronding van hun 2<sup>de</sup> termijn eervol ontslagen. Bij het aantreden van de raad in 2010 is de heer mr. G. de Goede benoemd tot algemeen voorzitter en zijn er twee nieuwe commissieleden benoemd. Mevrouw mr. H.J.M. Boerrigter is in april 2010 algemeen vicevoorzitter geworden.

#### Samenstelling van de commissie in 2009

<b>Algemeen voorzitter:</b>	<b>Algemeen vicevoorzitter:</b>
De heer M.E. Driessen	
<b>Leden:</b>	<b>Datum aantreding:</b>
De heer M.E. Driessen	14-03-2002 1 <sup>ste</sup> termijn 16-03-2006 2 <sup>de</sup> termijn
Mevrouw mr. H.J.M. Boerrigter	10-06-2008
De heer J.C. Krumpelman	15-04-2008

De heer mr. drs. P.B. Klaver	14-03-2002 1 <sup>ste</sup> termijn 16-03-2006 2 <sup>de</sup> termijn
De heer mr. R.P.Th. Elshoff	16-03-2006
De heer mr. P. Nutters	16-03-2006
De heer dr. M.A.J. Leenders	16-03-2006
De heer mr. G. de Goede	16-03-2006

De commissie is in 2009 ambtelijk bijgestaan door twee secretarissen. Daarnaast is incidenteel een derde medewerker van de afdeling Juridische Zaken ingezet in de functie van secretaris.

### 3 BEZWAARSCHRIFTEN

#### 3.1 AANTAL BEZWAARSCHRIFTEN 2009

Werkvoorraad 1-1-2009	<b>53</b>
Ingekomen	<b>134</b>
Afgehandeld	<b>158</b>
Werkvoorraad 31-12-2009	<b>29</b>

In 2009 is gestart met een werkvoorraad van 53 openstaande bezwaarschriften en er zijn 134 bezwaarschriften ingekomen. In 2009 zijn 158 bezwaarschriften afgehandeld. De openstaande 29 bezwaarschriften worden in 2010 afgehandeld.

#### 3.2 AFGEHANDELDE BEZWAARSCHRIFTEN 2009

Gegronnd	<b>21</b>
Ongegrond	<b>65</b>
niet-ontvankelijk	<b>23</b>
Ingetrokken	<b>25</b>
Doorgezonden	<b>24</b>
Totaal	<b>158</b>

De bezwaarprocedure is afgehandeld met de beslissing op bezwaar van het bestuursorgaan of met een intrekken van het bezwaarschrift door de indiener(s).

In 2009 zijn 24 bezwaarschriften doorgezonden. Een bezwaarschrift kan worden doorgezonden, omdat het bezwaar is ingediend bij een onbevoegd bestuursorgaan. Feitelijk moet het bezwaarschrift dan niet als zodanig worden aangemerkt. Aangezien de doorgezonden bezwaarschriften in eerste instantie wel als bezwaarschrift zijn ingekomen, zijn de doorgezonden bezwaarschriften opgenomen in het overzicht.

In 2009 zijn voorts 25 bezwaarschriften ingetrokken. Een bezwaarschrift kan in de loop van de bezwaarprocedure, ook na de behandeling van het bezwaar op een hoorzitting, worden ingetrokken. De reden voor intrekking van het bezwaarschrift is in de meeste gevallen gelegen in de uitleg en verduidelijking van het besluit door de vakafdeling of het geheel tegemoet komen aan het bezwaarschrift.

#### 3.3 TERMIJN VAN AFDOENING

Binnen 14 weken afgehandeld	<b>106</b>
Buiten 14 weken afgehandeld	<b>52</b>
Totaal	<b>158</b>



De gemiddelde behandeltermijn van bezwaarschriften in 2009 bedraagt 11,4 weken.

De streeftermijn is door de gemeenteraad van Zandvoort vastgesteld op 14 weken. Deze termijn is gebaseerd op de tot 1 oktober 2009 geldende wettelijke termijn. Dat is ook de termijn die van toepassing is op alle gedurende 2009 afgehandelde bezwaren.

De wettelijke beslistermijn voor bezwaarschriften is per 1 oktober 2009 verruimd met de inwerkingtreding van de Wet dwangsom en beroep bij niet tijdig beschikken. De aanvang van de beslistermijn wordt niet langer berekend vanaf de datum van ontvangst van het bezwaar, maar start zes weken na de dag waarop het bestreden besluit bekend is gemaakt. De beslistermijn is daarnaast verlengd naar twaalf weken in plaats van tien weken. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste zes weken in plaats van vier weken verdagen. Verder uitstel is mogelijk, voor zover alle belanghebbenden daarmee instemmen, de indiener van het bezwaarschrift daarmee instemt en andere belanghebbenden daardoor niet in hun belangen kunnen worden geschaad of wanneer dit nodig is in verband met de naleving van wettelijke procedurevoorschriften.

Indien wordt uitgegaan van de na 1 oktober 2009 geldende termijn van minimaal 18 weken (inclusief verdaging) dan is sprake van 32 zaken die niet binnen de termijn zijn afgehandeld. De commissie zal zich voor 2010 dan ook speciaal richten op het verder terugdringen van de behandelduur. Daarbij moet echter ook worden geconstateerd dat bij meerdere van deze 32 gevallen de vertraging in het behandelproces ontstaat na advisering door de commissie.

Voordat besluitvorming plaatsvindt, wordt de betreffende vakafdeling in de gelegenheid gesteld bij de secretaris van de commissie te reageren op het advies van de commissie. Dit is vooral van belang indien de commissie heeft geadviseerd het bezwaarschrift gegrond te verklaren of de motivering van het besluit aan te vullen en/of te verbeteren. Voor dit deel van het werkproces staat 5 weken inclusief eventuele advisering door de juridisch kwaliteitsadviseur en de besluitvorming door of namens het college.

## 3.4 ADVIEZEN COMMISSIE 2009

	gegrond	ongeground	niet- ontvankelijk	totaal
Bouwvergunningen / Ruimtelijke ordening	5	28	6	39
Wet werk en bijstand	5	7	2	14
Handhaving	3	4	1	8
Huisnummering	0	5	2	7
Wet maatschappelijke ondersteuning	0	1	0	1
Huisvestingsverordening	2	2	0	4
overige APV-vergunningen	0	3	0	3
Reclamevergunningen	2	0	0	2
Gehandicapten-parkeerplaats / kaart	0	3	0	3
Subsidieverlening	0	2	0	2
Parkeervergunning	0	1	0	1
Diversen	1	3	12	16
Totaal	18	59	23	100

Bij 102 bezwaarschriften heeft de commissie advies uitgebracht. In twee gevallen heeft de commissie na een hoorzitting geadviseerd het bezwaarschrift door te zenden. In de overige 100 gevallen heeft de commissie in 2009 geadviseerd als weergegeven in bovenstaande tabel.

Van de 17 bezwaarschriften waarin de commissie geadviseerd heeft de bezwaarschriften gegrond te verklaren, is het college in vijf gevallen van het advies van de commissie afgeweken. In al deze gevallen heeft het college gemeend het gebrek in het primaire besluit te kunnen repareren door de motivering aan te vullen of te herstellen. Vervolgens zijn de bezwaren door het college alsnog ongegrond verklaard.

## 3.5 OPMERKINGEN NAAR AANLEIDING VAN DE ADVIEZEN

## 3.5.1 BOUWVERGUNNINGEN / RUIMTELIJKE ORDENING

Inzake het onderwerp bouwvergunningen en of ruimtelijke ordening heeft de commissie in een vijftal zaken geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. Bij één gegrond advies was sprake van een onzorgvuldige besluitvorming, omdat de aanvraag voor de aanleg van het terras ten onrechte in combinatie met een terrasafscheiding was beoordeeld. Dit is hersteld in de beslissing op het bezwaar. Een ander gegrond advies betrof een onjuiste toepassing van bestemmingsplanbepalingen. Ten onrechte was aan het bestreden besluit de voorwaarde verbonden tot storting van een aanzienlijk bedrag in het parkeerfonds. Besloten is tot terugstorting van het bedrag vermeerderd met wettelijke rente.

In drie gevallen is door het college contrair aan het advies van de commissie besloten. Van deze zaken is in twee gevallen beroep ingesteld, waarbij de rechtbank in één zaak inmiddels het beroep gegrond heeft verklaard en het besluit

heeft vernietigd. In de andere zaak heeft de rechtbank het beroep ongegrond verklaard.

De commissie heeft voor de behandeling van 12 bezwaarschriften gericht tegen een bouwvergunning voor het bouwen van een Brede School met woningen (Louis Davids Carré) een aparte ingelaste hoorzitting belegd, zodat de bezwaarprocedure binnen de wettelijk termijn kon worden afgerond. De commissie heeft in deze zaak geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren. De commissie heeft in een overleg met het college in 2009 aangegeven dat de voorbereiding van de besluitvorming bij grote bouwprojecten niet altijd goed is. Bij het bouwplan Louis Davids Carré is deze voorbereiding wel goed verlopen.

In twee zaken heeft de commissie weliswaar geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren, maar zijn er motiveringsgebreken geconstateerd. De motiveringsgebreken zijn hersteld in de beslissing op bezwaar.

De commissie is over het algemeen tevreden over de besluitvorming en de wijze waarop het verweer namens het college wordt gevoerd in zaken met betrekking tot bouwvergunningen en/of ruimtelijke ordening. In vrijwel alle gevallen is tijdig een verweerschrift ingediend. Tevens constateert de commissie een verbetering ten aanzien van de volledigheid van de aangeleverde dossiers. Het digitaal kunnen raadplegen door burgers van bestemmingsplannen (alsmede verordeningen en beleidsnota's) via de website van de gemeente Zandvoort vindt de commissie in dit verband eveneens een verbetering.

Bij de behandeling van een aantal zaken heeft het college zich laten vertegenwoordigen door zowel een medewerker van de afdeling Vergunningen als de afdeling Ruimtelijke Ordening. Op deze manier zijn bijvoorbeeld stedenbouwkundige aspecten beter voor het voetlicht gebracht. De commissie merkt op in sommige andere zaken waar dubbele vertegenwoordiging ontbrak een toelichting op de inhoudelijke of beleidsmatige aspecten van een besluit onduidelijk te hebben gevonden. Het betreft dan zaken waarbij geweigerd is een ontheffing van het bestemmingsplan te verlenen en een toelichting op stedenbouwkundig beleid gewenst is. Hetzelfde geldt voor zaken waar verkeersaspecten een rol spelen.

### 3.5.2 WET WERK EN BIJSTAND

De commissie constateert dat de voorbereiding van primaire besluiten in het kader van de Wet Werk en Bijstand (WWB) regelmatig onzorgvuldig is. In 5 van de 14 zaken heeft de commissie geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren. Deze 5 zaken worden hieronder kort besproken.

1. Er heeft geen nader onderzoek door de vakafdeling naar de verwijtbaarheid plaatsgevonden, ondanks dat de commissie daartoe heeft geadviseerd. Het college heeft vervolgens besloten het betreffende besluit tot opleggen van een sanctie in te trekken.
2. Er was sprake van een ondeugdelijke motivering; onder meer was onterecht geen juridische grondslag voor een intrekking van een uitkering vermeld.
3. Het opleggen van een maatregel berust op een onjuiste juridische grondslag. Het besluit wordt ingetrokken. De commissie adviseert voorts de Maatregelenverordening aan te passen in die zin dat de verordening in overeenstemming met de WWB komt. Artikel 9 van de Maatregelenverordening betreft het opleggen van een maatregel wegens het niet nakomen van de arbeidsverplichting als bedoeld in artikel 9 van de WWB. Nu in artikel 9 van de

WWB niet de norm is gesteld om algemeen geaccepteerde arbeid te behouden, kan ter zake van het niet behouden van algemeen geaccepteerde arbeid niet op grond van artikel 9 van de Maatregelenverordening een maatregel worden opgelegd. Een aanpassing van de verordening heeft vooralsnog niet plaatsgevonden.

4. De commissie is van oordeel dat het college onzorgvuldig is geweest met het opleggen van een maatregel. Er heeft onvoldoende onderzoek plaatsgevonden naar de verwijtbaarheid. De vakafdeling heeft in reactie aangegeven bij het bestreden besluit te blijven, het college heeft besloten de maatregel in te trekken.

5. Er moet worden uitgegaan van de feitelijke woonsituatie. Het college heeft niet voldaan aan de onderzoeksplicht. Het adres is slechts een postadres. Het besluit tot beëindiging van de uitkering wordt ingetrokken.

Regelmatig heeft de commissie motiveringsgebreken geconstateerd in de besluiten op het terrein van de WWB. Ook bij twee zaken waarin de commissie heeft geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren, zijn motiveringsgebreken geconstateerd die hersteld konden worden in de beslissing op bezwaar. De commissie wijst er op dat het vermelden van de juiste rechtsgrond (welke wettelijke bepaling wordt er precies toegepast) niet alleen bedoeld is om betrokkene te informeren, maar ook ten doel heeft om de kwaliteit van de besluitvorming te verbeteren. Door het expliciet opnemen van de juridische bepalingen, moeten het college en de medewerkers die het besluit voorbereiden zich expliciet rekenschap geven van exact welke bevoegdheid er worden toegepast en de juridische voorwaarden waaraan het toepassen van deze bevoegdheid is gebonden. Het opnemen van de rechtsgrond is derhalve ook een belangrijk instrument bij de borgen van de kwaliteit.

Een verbetering ten opzichte van voorgaande jaren is dat er in 2009 verweerschriften worden aangeleverd. De kwaliteit van de verweerschriften is echter wisselend, en daar is nog duidelijk winst te behalen.

### 3.5.3 HANDHAVING

Opvallend acht de commissie dat het in 5 bezwaarzaken op het gebied van handhaving ging om het uitblijven van een besluit. De commissie constateert dat op een verzoek om handhaving niet altijd wordt besloten, terwijl op een formeel verzoek om handhaving wel een besluit vereist is.

De commissie constateert in bezwaarzaken op het gebied van handhaving regelmatig dat de dossiervorming pover is. De commissie mist rapportages waarin de bevindingen van handhavers zijn neergeschreven dan wel een nadere toelichting van de betreffende handhaver tijdens de behandeling van het bezwaar. Er wordt bijvoorbeeld gesproken over een legalisatieonderzoek, terwijl een rapportage van het legalisatieonderzoek ontbreekt. Voorts ontbreken regelmatig de meldingen en verzoeken om handhaving in het aangeleverde dossier.

In een enkel geval is de bezwaarmaker ten onrechte aangemerkt als de overtreder en in een ander geval is ten onrechte een bouwstop opgelegd, daar waar de bouwwerkzaamheden reeds waren beëindigd.

De commissie wijst er op dat de rechter, en dus ook de commissie, handhavingbesluiten veel strenger toetst dan andere besluiten. De kwaliteit van onderzoek, dossiervorming en juridische onderbouwing dient dan ook van hoog niveau te zijn om een handhavingbesluit in rechte overeind te houden. Op dat punt is verbetering niet alleen mogelijk, maar naar de mening van de commissie ook noodzakelijk.

### 3.5.4 HUISNUMMERING

In 2008 heeft het college ongeveer 1700 huisnummerbesluiten vastgesteld in kader van de wet Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG). Hierop zijn 24 bezwaarschriften ingekomen. In 6 gevallen zijn de bezwaarschriften in 2008 ingetrokken. In 9 zaken heeft de vakafdeling contact opgenomen met bezwaarmakers. Daarbij is geconstateerd dat in deze gevallen geheel tegemoet kon worden gekomen aan de bezwaarschriften en is de huisnummering aangepast. De bezwaren zijn in 2009 afgedaan als gegrond.

In 5 gevallen heeft de commissie geadviseerd de bezwaren ongegrond te verklaren en in 2 gevallen niet-ontvankelijk. De beslissingen op bezwaar zijn overeenkomstig het advies van de commissie genomen.

### 3.5.5 WET MAATSCHAPPELIJKE ONDERSTEUNING

In 2009 zijn 7 bezwaarschriften ingekomen gericht tegen besluiten op grond van de Wet maatschappelijke ondersteuning (WMO). In één zaak heeft de commissie ongegrond geadviseerd. In 3 gevallen is het bezwaarschrift ingetrokken, waarbij in 1 geval het bezwaarschrift werd ingetrokken na de behandeling van het bezwaarschrift op een hoorzitting, nadat alsnog een toekennend besluit is genomen en na herstel gegevens door het Centrum indicatiestelling zorg (CIZ). De overige 3 zaken zijn in 2010 behandeld.

De commissie is over het algemeen tevreden over de besluitvorming en de wijze waarop het verweer namens het college wordt gevoerd in zaken met betrekking tot de WMO. Wel merkt de commissie op dat de motivering van de adviezen door het CIZ in veel gevallen summier is en soms onjuistheden bevat. Het college heeft bij externe advisering een vergewisplicht waaraan te weinig invulling wordt gegeven.

Besluiten dienen zodanig inzichtelijk gemotiveerd te zijn dat de belanghebbende zich daartegen gericht teweer kan stellen. Dit betekent dat duidelijk moet zijn op grond van welke vormen van onderzoek en op basis van welke gegevens de adviseur tot zijn bevindingen is gekomen. Voorts ligt daarin besloten dat, indien de belanghebbende het medische advies op een of meer punten concreet onderbouwd weerspreekt, het niet met de in artikel 3:9 van de Awb neergelegde vergewisplicht in overeenstemming is dat het bestuursorgaan daaraan zonder meer voorbijgaat door te volharden in de - enkele - verwijzing naar het advies. Aanbevolen wordt om in dergelijke gevallen de bezwaren in eerste instantie voor te leggen aan het CIZ met het verzoek om een inhoudelijke reactie.

### 3.5.6 HUISVESTINGSVERORDENING

In 2009 zijn 7 bezwaarschriften ingekomen gericht tegen besluiten op grond van de Huisvestingsverordening. Meer specifiek gaat het om besluiten op verzoeken om een urgentieverklaring. In 3 gevallen is het bezwaar na de hoorzitting ingetrokken, nadat een positief GGD-advies werd afgegeven en urgentie alsnog werd verleend. Eén bezwaar is overeenkomstig het advies van de commissie gegrond verklaard, waarbij alsnog urgentie is verleend met toepassing van de hardheidsclausule. In 2 gevallen was het bezwaar ongegrond.

De commissie mist in de besluiten een zelfstandige beoordeling van de gegeven adviezen door of namens het college. Op grond van artikel 3:9, van de Algemene

wet bestuursrecht moet een bestuursorgaan zich ervan vergewissen dat het door de adviseur uitgevoerde onderzoek op zorgvuldige wijze heeft plaatsgevonden en goed is gemotiveerd. Daarvan is onvoldoende sprake.

Uiteraard is het niet de bedoeling dat het college het werk van de adviseur gaat overdoen, maar een bestuursorgaan dient altijd te controleren of een advies wel zorgvuldigheid tot stand is gekomen en of het draagkrachtig is gemotiveerd.

Dit klemmt temeer nu vanwege de schaarste op de Zandvoortse woningmarkt aan het toekennen van een urgentieverklaring zeer zware eisen worden gesteld: slechts in echte noodsituaties is een urgentieverklaring mogelijk. Als de norm zo streng is, dan is het belang van een kwalitatief zeer goede advisering én beoordeling van dat advies uitzonderlijk groot. Immers, als een verzoek ten onrechte wordt afgewezen, dan laat het College daarmee zonder het te weten en ongewild een voor betrokkene levensbedreigende of maatschappelijk onaanvaardbare situatie voortbestaan.

Voorts wijst de commissie er op dat advisering, beoordeling en besluitvorming met betrekking tot de urgentieverlening in één hand zijn gelegd en daardoor onvoldoende van elkaar gescheiden zijn waardoor een noodzakelijke borging van de kwaliteit onvoldoende aanwezig is.

De commissie heeft moeten vaststellen dat de uitgebrachte adviezen onvoldoende worden getoetst, hetgeen niet alleen in strijd is met het bepaalde in artikel 3:9, van de Algemene wet bestuursrecht, maar tevens een groot persoonlijk risico voor betrokkenen in zich draagt.

### 3.5.7 RECLAMEVERGUNNINGEN

Bij een tweetal bezwaren gericht tegen het verlenen van een reclamevergunning heeft de commissie geadviseerd de bezwaren gegrond te verklaren. Naar het oordeel van de commissie diende de aanvraag voor een reclamevergunning beoordeeld te worden als een aanvraag om een bouwvergunning.

In deze twee gevallen is door het college contrair aan het advies van de commissie besloten. Er is, voor zover de commissie bekend, geen beroep ingesteld tegen deze besluiten.

### 3.5.8 OVERIGEN

Met betrekking tot overige onderwerpen heeft de commissie in één geval geadviseerd het bezwaar gegrond te verklaren. Het betreft een afwijzing van reële kosten van rechtsbijstand in het kader van onrechtmatig opgelegde baatbelasting. Het college heeft overeenkomstig het advies van de commissie besloten.

## 4 CONCLUSIES EN AANBEVELINGEN

De Commissie merkt op dat het aantal bezwaarschriften in 2009 is afgenomen. Daarvoor in 2007 en 2008 heeft echter een aanzienlijke toename plaatsgevonden, met name vanwege de ingekomen bezwaarschriften tegen de in 2007 en 2008 genomen besluiten op grond van de Wet Voorkeursrecht Gemeenten (WVG). Het uitblijven van dergelijke besluiten in 2009 verklaart voor een groot deel de afname van ingekomen bezwaarschriften in 2009.

De werkvoorraad is teruggebracht van 53 bezwaarschriften in het begin van 2009 naar 29 bezwaarschriften aan het eind van 2009. Het terugbrengen van de werkvoorraad heeft een gunstig effect op de behandeltermijnen. De gemiddelde behandeltermijn van bezwaarschriften is gedaald naar 11, 4 weken.

De commissie doet de volgende aanbevelingen:

1. In het kader van de Wet Werk en Bijstand dient er meer aandacht te worden besteed aan de kwaliteit van de motivering, het vermelden van de rechtsgrond en de voorbereiding van de besluitvorming.
2. Artikel 9 van de Maatregelenverordening in overeenstemming te brengen met de WWB.
3. De werkwijze met betrekking tot verzoeken om urgentieverklaringen voor huisvesting te herzien.  
De commissie mist in de besluiten de zelfstandige beoordeling door het college van het advies van de urgentiecommissie nu advisering, beoordeling urgentie en besluitvorming in één hand gelegd zijn. De commissie acht dit niet in overeenstemming met het bepaalde in artikel 3:9 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), nu de besluitvorming gemandateerd is aan Woonservice die gelijktijdig ook adviseur is.  
De commissie meent voorts met betrekking tot urgentieverklaringen dat het voeren van een stringent beleid in beginsel te rechtvaardigen is door de gespannen woningmarkt in de regio, maar dat toepassing van dit beleid niet mag leiden tot het niet onderkennen van de urgente uitzonderlijke gevallen waarvoor deze regeling juist is bedoeld.
4. Aanbevolen wordt om binnen een redelijke termijn te besluiten op schriftelijke verzoeken om handhaving. Ook dient de kwaliteit van het onderzoek en de dossiervorming te worden verbeterd. Het niet opstellen dan wel niet in het dossier opnemen van onderzoeks- en gespreksverslagen is, zeker in handhavingdossiers, niet acceptabel.
5. Meer aandacht te besteden aan de motivering van besluiten die berusten op een (medisch) advies van het Centrum indicatiestelling zorg (CIZ) en een betere invulling te geven aan de eigen verantwoordelijkheid bij het beoordelen van de kwaliteit van de voornoemde adviezen en de zorgvuldigheid waarmee deze adviezen tot stand zijn gekomen.
6. Net als in voorgaande jaren vraagt de commissie aandacht voor het terugmelden van ingediende beroepen na bezwaar en de resultaten daarvan. Het is voor de commissie van groot belang om kennis te nemen van alle rechterlijke uitspraken die zijn gedaan in zaken waarover de

commissie eerder heeft geadviseerd. Deze uitspraken zijn voor de commissie van belang om de kwaliteit van het eigen functioneren te kunnen borgen en waar mogelijk verbeteren. Het verdient aanbeveling de beroepsprocedures van de verschillende afdelingen in een centrale databank te registreren.



## Bijlage I: Totaaloverzichten afgelopen jaren

## Totaaloverzicht 2009

nog af te handelen uit 2008	Ingekomen in 2009	Totaal af te handelen in 2009	Afgehandeld in 2009	Nog af te handelen in 2010	gegrond	Ongegrond	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken	Doorgezonden	Binnen 14 weken afgehandeld	Langer dan 14 weken behandeld	Gemiddelde afhandelingsduur 2008 in weken
53	134	187	158	29	21	65	23	25	24	106	52	11,4

## Totaaloverzicht 2008

Nog af te handelen uit 2007	Ingekomen in 2008	Totaal af te handelen in 2008	Afgehandeld in 2008	Nog af te handelen in 2009	gegrond	Ongegrond	Niet-ontvankelijk	Ingetrokken voor de zitting	Doorgezonden	Binnen 14 weken afgehandeld	Langer dan 14 weken behandeld	Gemiddelde afhandelingsduur 2008 in weken
122	203	325	272	53	21	136	78	25	12	127	145	16

## Totaaloverzicht 2007

Kamer	Nog af te handelen uit 2006	Ingekomen in 2007	Totaal af te handelen in 2007	Afgehandeld in 2007	Nog af te handelen in 2008	gg	og	no	Ingetrokken voor de zitting	Ingetrokken na de zitting	Binnen 14 weken afgehandeld	Langer dan 14 weken behandeld	Gemiddelde afhandelingsduur 2007 in weken
1	19	143	162	59	103	5	36	15	1	2	23	36	17,2
2	14	49	63	44	19	11	16	13	4	0	12	32	21,9
<b>Totaal</b>	<b>33</b>	<b>192</b>	<b>225</b>	<b>103</b>	<b>122</b>	<b>16</b>	<b>52</b>	<b>28</b>	<b>5</b>	<b>2</b>	<b>35</b>	<b>68</b>	<b>19,2</b>

## Totaaloverzicht 2006

Kamer	Nog af te handelen bezwaren uit 2005	Ingekomen in 2006	Totaal af te handelen in 2006	Ingetrokken vóór zitting	Ingetrokken na zitting	gg	og	(k) no	Totaal afgehandelde bezwaren	Nog af te handelen in 2007	Gemiddelde afhandelingsduur 2006
1	16	81	97	5	4	5	27	39	80	17	13,7 weken
2	15	46	61	3	1	16	22	3	45	16	12,8 weken
<b>Totaal</b>	<b>31</b>	<b>128</b>	<b>159</b>	<b>8</b>	<b>5</b>	<b>21</b>	<b>50</b>	<b>42</b>	<b>126</b>	<b>33</b>	<b>13,25 weken</b>

## Totaaloverzicht 2005

Kamer	Ingekomen in 2005	Ingetrokken vóór zitting	Ingetrokken na zitting	gg	og	(k) no	Totaal afgehandelde bezwaren	Nog af te handelen in 2006	Gemiddelde afhandelingsduur 2005
1	41	1	3	2	23	7	37	15	17.76 weken
2	57	0	5	8	37	6	56	16	16.41 weken
<b>Totaal</b>	<b>98</b>	<b>1</b>	<b>7</b>	<b>10</b>	<b>60</b>	<b>13</b>	<b>93</b>	<b>31</b>	<b>16.91 weken</b>

## Totaaloverzicht 2004

Kamer	Ingekomen	Ingetrokken vóór zitting	Ingetrokken na zitting	Gg	Og	Gg/og	(K) No	Nog af te handelen in 2005	Gemiddelde afhandelingsduur 2004
1	36	5	2	43	16		7	17	20
2	50	1	4	9	35		4	19	19.5
<b>Totaal</b>	<b>67</b>	<b>6</b>	<b>6</b>	<b>43</b>	<b>51</b>		<b>11</b>	<b>36</b>	<b>19.75</b>



## Totaaloverzicht 2003

Kamer	Inge- komen	Inge- trokken vóór zitting	Inge- trokken nà zitting	Gg	Og	Gg/ og	(K) No	Gemiddelde afhandelings- duur	Nog af te handelen
1	61	4	0	0	8	7	3	18	39
2	54	6	0	1	19	2	2	18,5	24
<b>Totaal</b>	<b>115</b>	<b>10</b>	<b>0</b>	<b>1</b>	<b>27</b>	<b>9</b>	<b>5</b>	<b>18,25</b>	<b>63</b>

## Totaaloverzicht 2002

Kamer	Inge- komen	Inge- trokken vóór zitting	Inge- trokken nà zitting	Gg	Og	Gg/ og	(K) No	Gemiddelde afhandelings- duur	Nog af te handelen
1	59	10	1	2	8	1	4	18	33
2	35	5	1	2	12	1	2	16	12
<b>Totaal</b>	<b>94</b>	<b>15</b>	<b>2</b>	<b>4</b>	<b>20</b>	<b>2</b>	<b>6</b>	<b>17</b>	<b>45</b>

## Totaaloverzicht 2001

Kamer	Inge- komen	Inge- trokken vóór zitting	Inge- trokken nà zitting	Gg	Og	Gg/ og	(K) No	Gemiddelde afhandelings- duur	Nog af te handelen
1	34	4	0	6	15	6	5	23	11
2	189	12	4	1	12	0	15	23	164
3	1	0	0	3	7	0	0	42	3
<b>Totaal</b>	<b>224</b>	<b>16</b>	<b>4</b>	<b>10</b>	<b>34</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>29,3</b>	<b>178</b>

gg = gegrond; og = ongegrond; no = niet-ontvankelijk.